

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 ноября 2010 г. №ВАС-15190/10

ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации" в лице Тамбовского отделения №8594 (г. Тамбов) от 22.10.2010 №21/3506 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 25.01.2010 по делу №А64-3256/09, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Импульс" (г. Тамбов, далее - общество) к открытому акционерному обществу "Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации" в лице Тамбовского отделения №8594 (г. Тамбов, далее - банк) о взыскании 84 128 рублей 23 копеек, в том числе: 82 600 рублей - необоснованно списанных денежных средств, 1 528 рублей 23 копеек - процентов за пользование денежными средствами, а также об обязанности банка применять к обществу тариф на выдачу наличных денежных средств в размерах: на заработную плату и выплаты социального характера - 0,7% от суммы (минимум 300 рублей за операцию), на прочие выплаты - 1,5% от суммы (минимум 300 рублей за операцию), за исключением выдачи на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера (символ 42), выдачи денежных средств на закупку сельскохозяйственной продукции (символ 46), выдачи на операции игорного бизнеса (символ 47) и на другие цели (символ 53), выдачи займов и кредитов (символ 54), на выплату дохода, погашение и покупку государственных других ценных бумаг (символ 60) в сумме, превышающей 10 000 000 рублей в течение календарного месяца по отдельному символу совокупно по всем счетам клиента в рамках структурного подразделения - 1,5% от суммы 10 000 000 рублей в течение календарного месяца (минимум 300 рублей за операцию) + 10% от суммы, превышающей 10 000 000 рублей в течение календарного месяца.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (г. Тамбов), Сберегательный банк Российской Федерации в лице Главного управления по Тамбовской области (г. Тамбов).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 25.01.2010, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2010, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление банка подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и обществом (клиентом) заключен договор банковского счета от 07.02.2007 №6856, согласно которому банк обязался открыть клиенту расчетный счет в валюте Российской Федерации и осуществлять расчетно-кассовое обслуживание.

По условиям данного договора банку предоставлено право на изменение в одностороннем порядке действующих тарифов, а также право на списание ежемесячно со счета общества платы за услуги по договору в соответствии с действующими тарифами банка.

После заключения договора банковского счета от 07.02.2007 №6856 банк неоднократно изменял тарифы для своих клиентов, о чем они письменно уведомлялись.

В результате последних изменений (от 16.05.2008) тариф на выдачу наличных денежных средств со счета на прочие выплаты составил: 3% от суммы (минимум 100 рублей за операцию); за исключением выдачи на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера (символ 42), выдачи денежных средств на закупку сельскохозяйственной продукции (символ 46), и на другие цели (символ 53), на выплату дохода, погашение и покупку государственных других ценных бумаг (символ 60) в сумме, превышающей 10 000 000 рублей в течение календарного месяца по отдельному символу совокупно по всем счетам клиента в рамках структурного подразделения - 3% от суммы 10 000 000 рублей в течение календарного месяца (минимум 100 рублей за операцию) + 10% от суммы, превышающей 10 000 000 рублей в течение календарного месяца.

За период с 05.06.2008 по 12.05.2009 банком списано со счета клиента по завышенным тарифам 82 600 рублей, что подтверждается выписками из лицевого счета и мемориальными ордерами.

Полагая, что действия банка по списанию денежных средств с расчетного счета клиента в повышенном размере являются неправомерными, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 846, 851, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении иска, поскольку банк установил индивидуальный тариф в отношении общества в нарушение норм Гражданского кодекса Российской Федерации и порядка, закрепленного в договоре банковского счета.

Довод заявителя о том, что повышение тарифов в отношении общества обосновано тем обстоятельством, что ряд произведенных клиентом операций не характерны для хозяйствующего субъекта и не соответствуют заявленной экономической деятельности организации, поэтому могут создать риск применения к банку санкций со стороны надзорных органов, риск потери деловой репутации, необоснован. Согласно пункту 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. Кроме того, ни Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", регулирующий публичные правоотношения по созданию правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, ни Правила внутреннего контроля, утвержденные постановлением правления Сбербанка России 19.07.2007, ни иные нормативные акты, такой меры как установление индивидуального тарифа в отношении клиентов банка не предусматривают.

Возражения общества о том, что категория клиентов, в отношении которых вводятся повышенные тарифы, была определена протоколом комитета по работе с клиентами от 10.10.2007 №50 и решением комитета по работе с клиентами от 13.05.2008 №35, также не приняты судами во внимание, поскольку указанные документы не подтверждают наличие единых критериев отнесения клиентов к категории "сомнительных", принятие каких-либо решений в отношении истца и отнесения его к данной категории. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

Ссылка общества на Меморандум "О мерах по противодействию использованию кредитных организаций в целях вывода крупных сумм денежных средств из легального денежного оборота в "теневую" экономику" от 18.05.2006 (далее - Меморандум), принятый Комитетом Ассоциации российских банков по вопросам противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма, предлагающий использовать возможности тарифной политики в целях минимизации вероятности вовлечения банка в схемы, связанные с выводом крупных сумм денежных средств из легального денежного оборота, как на основании для повышения тарифа для определенного клиента в индивидуальном порядке, несостоятельна.

Согласно Письму Центрального банка Российской Федерации от 23.08.2006 №111-Т указанный Меморандум содержит рекомендации кредитным организациям, а не обязательные для выполнения требования.

Нарушений норм материального, а также процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела №А64-3256/09 Арбитражного суда Тамбовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 25.01.2010, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья
Н.П.ХАРЧИКОВА

Судья
И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья
М.В.ПРОНИНА