

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 июля 2010 г. по делу №А64-3256/09

(извлечение)

Резолютивная часть постановления оглашена 22.07.2010.

Постановление изготовлено в полном объеме 23.07.2010.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акционерного коммерческого Сберегательного банка (открытое акционерное общество) в лице Тамбовского отделения №8594 (далее АК СБ РФ (ОАО) в лице Тамбовского отделения №8594) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 25.01.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 по делу №А64-3256/09,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Импульс" (далее ООО "Импульс") обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением (с учетом уточнения) к АК СБ РФ (ОАО) в лице Тамбовского отделения №8594 о взыскании 84128 руб. 23 коп., в том числе: 82600 руб. - необоснованно списанных денежных средств, 1528 руб. 23 коп. - процентов за пользование денежными средствами, а также об обязанности ответчика применять к ООО "Импульс" тариф на выдачу наличных денежных средств в размерах: на заработную плату и выплаты социального характера - 0,7% от суммы (min. 300 руб. за операцию), на прочие выплаты - 1,5% от суммы (min. 300 руб. за операцию), за исключением выдачи на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера (символ 42), выдачи денежных средств на закупку сельскохозяйственной продукции (символ 46), выдачи на операции игорного бизнеса (символ 47) и на другие цели (символ 53), выдачи займов и кредитов (символ 54), на выплату дохода, погашение и покупку государственных других ценных бумаг (символ 60) в сумме, превышающей 10 000 000 руб. в течение календарного месяца по отдельному символу совокупно по всем счетам клиента в рамках структурного подразделения - 1,5% от суммы 10 000 000 руб. в течение календарного месяца (min 300 руб. за операцию) + 10% от суммы, превышающей 10 000 000 руб. в течение календарного месяца.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области, Банк России в лице Главного управления Банка России по Тамбовской области.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 25.01.2010 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

С АК СБ РФ в пользу ООО "Импульс" взыскано 84128 руб. 23 коп., в том числе: 82600 руб. - необоснованно списанных денежных средств, 1528 руб. 23 коп. - процентов за пользование денежными средствами. Также, суд обязал ответчика применять к ООО "Импульс" тариф на выдачу наличных денежных средств в размерах: на заработную плату и выплаты социального характера - 0,7% от суммы (min. 300 руб. за операцию), на прочие выплаты - 1,5% от суммы (min. 300 руб. за операцию), за исключением выдачи на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера (символ 42), выдачи денежных средств на закупку сельскохозяйственной продукции (символ 46), выдачи на операции игорного бизнеса (символ 47) и на другие цели (символ 53), выдачи займов и кредитов (символ 54), на выплату дохода, погашение и покупку государственных других ценных бумаг (символ 60) в сумме, превышающей 10 000 000 руб. в течение календарного месяца по отдельному символу совокупно по всем счетам клиента в рамках структурного подразделения - 1,5% от суммы 10 000 000 руб. в течение календарного месяца (min 300 руб. за операцию) + 10% от суммы, превышающей 10 000 000 руб. в течение календарного месяца.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АК СБ РФ (ОАО) в лице Тамбовского отделения №8594 просит отменить решение суда от 25.01.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.04.2010, отказать в удовлетворении заявленного требования. В обоснование жалобы заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение норм процессуального и материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители истца и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не явились, дело рассмотрено без их участия, в порядке, предусмотренном ст. 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции считает необходимым решение Арбитражного суда Тамбовской области от 25.01.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 оставить без изменения.

Судами первой и апелляционной инстанций установлены следующие обстоятельства:

07.02.2007 между ООО "Импульс" (клиент) и АК СБ РФ (банк) заключен договор банковского счета (в валюте РФ) №6856, согласно условиям которого банк обязался открыть клиенту расчетный счет в валюте РФ №40702810261000105684, осуществлять расчетно-кассовое обслуживание клиента в соответствии с действующим законодательством РФ, нормативными актами Центрального банка РФ (Банка России), перечнем тарифов и услуг, оказываемых клиентам Сбербанком России и его филиалами (тарифы банка) (приложение №2 к договору банковского счета). В свою очередь клиент обязался оплачивать (обеспечивать оплату путем поддержания на счете необходимого остатка денежных средств) услуги банка в соответствии с тарифами банка своевременно и в полном объеме (п. 3.3.1 названного договора).

Согласно приложению №2 к договору банковского счета, при заключении договора тариф на выдачу наличных денежных средств со счета составляет: на заработную плату и выплаты социального характера - 0,6% от суммы, минимум 50 рублей за операцию, на прочие выплаты - 0,8% от суммы, минимум 50 рублей за операцию; за исключением выдачи на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера (символ 42), выдачи денежных средств на закупку сельскохозяйственной продукции (символ 46), выдачи на операции игорного бизнеса (символ 47) и на другие цели (символ 53), выдачи займов и кредитов (символ 54), на выплату дохода, погашение и покупку государственных других ценных бумаг (символ 60) в сумме, превышающей 20000000 руб. в течение календарного месяца по отдельному символу совокупно по всем счетам клиента в рамках структурного подразделения - 0,8% от суммы 20000000 руб. в течение календарного месяца (min 50 руб. за операцию) + 10% от суммы, превышающей 20000000 руб. в течение календарного месяца.

В соответствии с пунктом 3.2.2 договора банк имеет право в одностороннем порядке вводить новые тарифы, вносить изменения в действующие тарифы банка.

Пунктом 3.2.3 договора предусмотрено право банка на списание со счета истца платы с применением мемориальных ордеров в соответствии с тарифами банка по договору ежемесячно в последний рабочий день месяца, по отдельным услугам - по мере предоставления услуг.

Уведомлением от 16.05.2008 ответчик уведомил истца об увеличении тарифов на услуги банка за выдачу наличных денежных средств со счета по договору №6856 от 07.02.2007, согласно которому тарифы на выдачу наличных денежных средств со счета составили: на прочие выплаты - 3% от суммы (min. 100 руб. за операцию), за исключением: выдачи на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера (символ 42), выдачи денежных средств на закупку сельскохозяйственной продукции (символ 46) и на другие цели (символ 53), на выплату дохода, погашение и покупку государственных других ценных бумаг (символ 60) в сумме, превышающей 10000000 руб. в течение календарного месяца по отдельному символу совокупно по всем счетам клиента в рамках структурного подразделения - 3% от суммы 10000000 руб. в течение календарного месяца (min. 100 руб. за операцию) + 10% от суммы, превышающей 10000000 руб. в течение календарного месяца.

Письмом от 20.04.2009 ООО "Импульс" заявило возражения против увеличения тарифов на расчетно-кассовое обслуживание в одностороннем порядке.

За период с 05.06.2008 по 12.05.2009 ответчиком списано со счета истца по завышенным тарифам 82600 руб., что подтверждается выписками из лицевого счета и мемориальными ордерами.

Ссылаясь на то, что действия ответчика по списанию денежных средств с расчетного счета истца в повышенном размере являются неправомерными, ООО "Импульс", обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно п. 2 статьи 846 ГК РФ, устанавливающей порядок заключения договора банковского счета, банк обязан заключить такой договор с обратившимся к нему клиентом на условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Как указывалось выше в договоре №6856 от 07.02.2007, заключенном между сторонами, было предусмотрено право банка в одностороннем порядке вводить новые тарифы, вносить изменения в действующие тарифы банка, а также порядок обслуживания клиента, включая график работы и операционное время банка, условия приема и проверки расчетных (платежных) документов.

В обоснование своих действий по введению в отношении ООО "Импульс" тарифов в повышенном размере, банком было указано на требования ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", Правила внутреннего контроля, утвержденные постановлением правления Сбербанка России 19.07.2007, а также обстоятельство произведения истцом ряда операций не характерных для хозяйствующего субъекта и не соответствующих заявленной экономической деятельности организации.

В то же время, как обоснованно отмечено судебными инстанциями, п. 3 ст. 845 ГК РФ устанавливает, что банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

При этом, ни Закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", регулирующий публичные правоотношения по созданию правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", ни Правила внутреннего контроля, утвержденные постановлением правления Сбербанка России 19.07.2007, ни иные нормативные акты, такой меры, как установление индивидуального тарифа в отношении клиентов банка не предусматривают.

Ссылаясь на наличие вышеуказанных обстоятельств, в том числе систематическое произведение истцом списания денежных средств наличными на приобретение товаров, оборудования и строительных материалов, которые не являются его основным видом деятельности, ответчик в то же время не представил документов, свидетельствующих о внесении изменений в существующие тарифы в целях исполнения названного закона и об установлении критериев и порядка отнесения клиентов к категории "сомнительных", в соответствии с которыми к ООО "Импульс" и были применены повышенные тарифы.

Кроме того, в п. 3.1.12 договора №343 от 29.11.2007 установлено, что банк обязуется информировать клиента о введении новых и/или изменении действующих тарифов банка путем направления письменного извещения не позднее, чем за 10 дней до введения в действие указанных изменений.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что уведомление от 16.05.2008 об изменении договора банковского счета в части тарифов было получено 27.05.2008, в то время как списание денежных средств с применением тарифа 3% (мемориальный ордер №603 от 06.06.2008 на сумму 41400 руб.) банк начал производить с 06.06.2008, то есть с нарушением условий договора.

При этом, следует отменить, что последнее изменение тарифов для всех клиентов Сбербанка России для счетов данного типа производилось 01.01.2009, о чем банк уведомлял клиентов, в том числе путем размещения соответствующих сведений на информационных стендах во всех операционных залах банка.

Доводы ответчика о том, что категория клиентов, в отношении которых вводятся повышенные тарифы, была определена протоколом комитета по работе с клиентами №50 от 10.10.2007 и решением комитета по работе с клиентами №35 от 13.05.2008, правомерно признаны несостоятельными, поскольку указанные документы также не подтверждают наличие единых критериев отнесения клиентов к категории "сомнительных", принятие каких-либо решений в отношении истца и отнесения его к данной категории.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, поскольку увеличение и установление индивидуального тарифа в отношении истца за спорный период времени было произведено ответчиком без каких-либо правовых оснований, с нарушением установленного договором порядка, суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили требование ООО "Импульс" о взыскании с банка необоснованно списанных денежных средств в сумме 82600 руб., а также предусмотренных договором процентов за пользование денежными средствами в сумме 1528 руб. 23 коп.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов, считает выводы судов соответствующими фактическим обстоятельствам дела, нормам материального права.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу ст. 288 АПК РФ безусловную отмену принятых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287; ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 25.01.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 по делу №А64-3256/09 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.